

# TOELICHTING VVS OP VERKEERSBESLUIT SIJTWENDEPARK

## Uitgangstelling:

Voor elk maatschappelijk besluit van enige importantie dienen dringende en zorgvuldig gefundeerde redenen aanwezig te zijn, welke elke toets der kritiek kunnen doorstaan.

1. De gemeente brengt in deze fase van het traject nieuwe en onjuiste argumenten/feiten in.  
Om de bezwaren van de vereniging te weerleggen beweert de gemeente in haar verweer dat de "chaotische" en "gevaarlijke" verkeerssituatie bij de hoofdingang van het park door de deelnemers aan de participatieavonden is ingebracht als een probleem dat een oplossing behoeft. Tijdens deze avonden is dit absoluut niet ingebracht zoals de verslagen ervan aantonen (bijlage 1.1 t/m 1.4). Ook worden de gevaarlijke situaties bij de hoofdingang uiterst suggestief en onrealistisch als gevaarlijk voorgesteld en niet door feiten gestaafd. Terwijl auto's er stapvoets rijden er er sprake is van een uiterst overzichtelijk terrein.
2. De gemeente baseert haar verweer op aannames.  
Er wordt in het verweer diverse malen beweerd dat het plein bij de hoofdingang van het park een troittoirfunctie heeft. Dit is nergens op gebaseerd en feitelijk onjuist. Hiervoor verwijzen wij naar de oorspronkelijke tekeningen van de architect/ontwerper van het park met de bijbehorende toelichting (bijlage 2). Ruimtelijk heeft het hele plein bij de hoofdingang de officiële bestemming "verkeer", die conform het ontwerp sinds het begin wordt ingevuld met toegankelijkheid voor voetgangers, parkeren van rijwielen en auto's en met aan- en afvoer voor onderhoudsvoertuigen. Bovendien beaamt een ambtenaar letterlijk tijdens bewonersbijeenkomst 3, dat de ruimte bij de hoofdingang officieel een parkeerplaats is.
3. De praktijk heeft al 11 jaar lang aangetoond, dat er geen sprake is van een gevaarlijke of chaotische situaties zoals wordt beweerd door de gemeente en de gemeente is tot op heden in gebreke gebleven dit aan te tonen. De gemeente heeft nagelaten naar al het door haar gestelde en beweerde, een deugdelijk onderzoek te doen en/of hiervoor een beroep te doen op de aanwezige expertise bij de Politie.
4. De gemeente loopt vooruit op de uitkomsten van de huidige bezwaren- en (wellicht) beroepsprocedure.  
De gemeente gedraagt zich alsof de situatie die zij heeft gecreëerd, onomkeerbaar is en gaat stug verder met de herinrichting van het plein bij de hoofdingang bijvoorbeeld door het (ver-) plaatsen van beelden uit het park naar de locatie waarover de discussie nog volop gaande is (bijlage 3). Arrogantie van de macht zou je dit kunnen noemen.
5. De gemeente beargumenteert haar handelen met het behartigen van de verkeersveiligheid, echter zij creëert juist onveilige verkeerssituaties.  
Door het afsluiten van het terrein bij de hoofdingang van het park voor bezoekers die met de auto komen, worden parkeerbewegingen van bezoekers van het park verplaatst van een overzichtelijke en van de rijbaan afgeschermd plek naar twee 30km-zones waar al sprake is van een hoge parkeerdruk (Rodelaan/kleurenwijk en de Laan van Dobbe tot Zegge). Bovendien is de inrichting van deze parkeerplaatsen voor een groot deel onoverzichtelijk (insteekvakken), juist op de plek waar zich doorgaande fietsroutes bevinden van schoolgaande kinderen (vanuit Leidschenveen en terug). Vanaf de door de gemeente voorgedragen parkeergelegenheid naast het Essepad (minimaal 2 minuten lopen), dienen de mensen waaronder een groep ouderen, eventueel met hun hond, de Rodelaan zonder oversteekplaats over te steken. Hierbij zijn een aantal gevaar/risicomomenten reëel voor te stellen, o.a. de dagelijkse verkeersdruk op de Rodelaan en door gladheid ontstane risico's bij het moeten overbruggen van een afstand van enkele honderden meters tijdens verkeersdruk.

## Vervolg Blad 1.2

### Conclusie:

Een verkeersbesluit als het onderhavige, dat is gebaseerd op aannames, geluiden(uitspraken) en het totaal ontbreken van een deugdelijk onderzoek naar recente en historische feiten, kan toch onmogelijk serieus genomen worden en laat ons weinig ruimte over dan vast te stellen dat de opgegeven motieven niet anders kunnen zijn dan valse voorwendsels.

- 1) Immers de aangevoerde argumenten/motivatie met betrekking tot de door de gemeente geschetste onveiligheid zijn eenvoudig te weerleggen
- 2) Vervolgens verwijst de gemeente naar de participatieavonden als aanzet tot dit geheel, met als basisargument dat het plein oorspronkelijk een trottoirfunctie zou hebben, hetgeen aantoonbaar onjuist is.
- 3) Het verweerschrift bulkt van aannames en suggestieve opmerkingen. Van een goed georganiseerd gemeentebestuur met verkeerskundigen onder handbereik, zou toch een deugdelijk onderbouwd verkeersbesluit verwacht mogen worden.
- 4) Het Verkeersbesluit heeft een zeer nadelig effect voor oudere parkbezoekers , die slecht ter been zijn, maar geen invalidekaart hebben en in wezen voor alle bezoekers die met honden, of fitness hulpmiddelen van iets verder weg moeten komen. Het park zou zich onderscheiden als één van de weinige stadsparken zonder fatsoenlijke parkeergelegenheid.

Met andere woorden, dit besluit riekt naar onbehoorlijk bestuur met, in onze overtuiging als gevolg, dit besluit te duiden als onrechtmatig handelen.

### De Vereniging Vrienden Sijtwendepark eist daarom:

Intrekking door de gemeente van dit Verkeersbesluit met onmiddellijke ingang.

De Vereniging Vrienden Sijtwendepark stelt zich beschikbaar om te participeren in het zoeken naar passende alternatieven en oplossingen bij gesignaleerde problemen met betrekking tot het Sijtwendepark, voor zover er een goed gefundeerde reden bestaat.