

LEESWIJZER

Zoals bekend heeft de gemeente bij de start van de mediationgesprekken de overige deelnemers verrast met de mededeling dat het gemeentelijk besluit om in het Sijtwendepark een hek te plaatsen niet ter discussie mocht staan. Nu is mediation is een vorm van conflictbemiddeling, maar in dit geval mocht er niet over het conflict gesproken worden. Wel was er ruimte om een opvatting kenbaar te maken over vrij onbelangrijke zaken, zoals de vorm en kleur van het te plaatsen hek. Waar in het voortraject gesproken was over zoeken naar een gezamenlijk plan voor de inrichting van het park, had de gemeente, volgens haar eigen zeggen altijd duidelijk alleen de “aankleding” bedoeld. Bijgaande documenten stammen uit die tijd van de voorbereiding. Daaruit valt te concluderen of de gemeente hier de waarheid spreekt en de overige deelnemers niet slim genoeg waren om dit te begrijpen.

Kaders

De mediation kwam in in het zicht nadat voorafgaand door de VVS getracht was om in gesprek te komen met de wethouder. Het initiatief om niet alleen met elkaar te gaan praten, maar voor een formeel mediationtraject te kiezen kwam van de gemeente. De VVS is daar dankbaar op ingegaan. Er volgde echter nog een vreemde mededeling; de gemeente stelde “kaders”. Deze zijn te zien in bijlage 1. Nu gaat mediation uit van een open gesprek, zodat verschillende opties kunnen worden verkend en “kaders vooraf” passen daar niet in. Wat echter nu vooral opvalt dat deze gemeentelijke kaders naar de inrichting van het gehele park verwijzen (*) Op dat moment was “alleen maar aankleding” dus nog geheel niet in beeld.

(Overigens heeft de gemeente deze “kaders” in de gesprekken nooit meer ter sprake gebracht.)

Het persbericht

Op bracht de VVS dit besluit naar buiten in een persbericht dat o.a verschenen is in “het Krantje” (bijlage 2)

Als men de huidige opstelling van de gemeente beziet zou je verwacht hebben dat er een reactie was gekomen zoals b.v.: “we willen helemaal niet over de bestaande verschillen van inzicht praten, maar alleen over de aankleding van het plan van de wethouder”.

De gemeente heeft de inhoud van het persbericht echter nooit tegengesproken, ook niet in de voorbereidende besprekingen. Het was de basis van de opvolgende twee gesprekken met mogelijke mediators.

Uitstel juridische procedure

In deze “sollicitatiegesprekken” is afgesproken dat, zoals gebruikelijk in een mediation, de lopende juridische procedure werd opgeschort. Daartoe is ook een verzoek ingediend bij de rechtbank en dit verzoek is toegekend. Deze juridische procedure ging en gaat over het gemeentelijke besluit voor een aanlijngedod en het plan om een hek te plaatsen. Het is

achteraf onduidelijk waarom de gemeente dit uitstel niet heeft tegengehouden, indien zij toen al geen enkele intentie had om dit besluit ter discussie te stellen.

Offerte

Na selectie van de mediators hebben de mediators op basis van de gemeentelijke informatie een offerte uitgebracht. In deze offerte wordt op verschillende plaatsen aangegeven dat het doel van de mediation is te komen tot: “een duurzame oplossing voor de inrichting van het Sijtwendepark”. Over “aankleding” wordt niet gesproken.

De afsluiting

Gelet op het bovenstaande is de verrassing begrijpelijk als de wethouder doorgeeft dat zij niet wil hebben dat er gepraat wordt over de geplande (her)inrichting van het losloopgebied. Het resulteert in gesprekken die op voorhand geen resultaat opleveren. Het college verklaart hierna dat de mediation “helaas is mislukt”. Zonder verdere kennis zou daarin gelezen kunnen worden dat de gemeente het betreurt dat er geen gezamenlijke oplossing is bereikt voor het onderling conflict. Wat werkelijk wordt gezegd is dat het doel van de gemeente; het gezamenlijk keuzen maken over de “aankleding” van het hek, door geen van de overige partijen als zinnige invulling van de tijd en kosten werd gezien.

Zwijgplicht

Binnen het mediationtraject tekenen alle partijen ervoor om nieuwe zaken, die in de gesprekken naar voren worden gebracht, in principe geheim te houden. Partijen kunnen echter, als zij niet de indruk hebben door hun inbreng in de gesprekken schade te kunnen oplopen, besluiten om elkaar de ruimte te laten voor (beperkte) verantwoording aan hun achterban. De VVS heeft de andere partijen aangegeven dat er van onze kant geen behoefte is geheimzinnigheid. De wethouder wil echter, als enige partij, vasthouden aan een algehele zwijgplicht en dat niemand iets over de rol van de gemeente in het overleg naar buiten brengt.

De bijgaande brief van de VVS, waarin wij openheid bepleiten, is daarom helaas gecensureerd (bijlage 3).

(*)

De VVS heeft op de kaders als volgt gereageerd:

De meegestuurde gemeentelijke uitgangspunten zijn ook in de ogen van de VVS punten die in de mediation aan de orde moeten komen, doorgesproken en soms verduidelijkt. Als er zo wederzijds meer begrip ontstaat voor de belangen achter de soms schijnbaar onverenigbare standpunten zal dat hopelijk leiden tot voorstellen die voor iedereen acceptabel zijn.

Mediation vereist immers altijd instemming van alle partijen en niemand hoeft dus bevreesd te zijn dat er iets wat voor hem/haar essentieel is ondergesneeuwd raakt.

De wethouder gaf aan op deze basis met de mediation te willen starten.