

Beste [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Uiteraard hebben wij het verloop van de laatste bijeenkomst met elkaar besproken. Nu het concept-verslag er ligt, willen we daar nog wel iets aan toevoegen.

Het is spijtig dat onze discussie over de communicatie in een vorm van escalatie is beland. Bij ons is in ieder geval de twijfel blijven hangen of we elkaar wel goed begrijpen. Misschien dat het onderstaande enige onrust bij jullie kan wegnemen.

Feit is dat de gemeente naar onze overtuiging niet in goed vertrouwen heeft gehandeld. In de aanloop naar de mediation is bij voortduring de indruk geschapen (en laten voortbestaan) dat er conflictbemiddeling zou plaatsvinden. Wij hoopten dan ook op een gemeente die zich op constructieve wijze zou inzetten om, met geven en nemen, tot een gezamenlijk aanvaardbare oplossing te komen. Het was dan ook een zeer onaangename verrassing dat aan het begin van onze gesprekken het eigen besluit om een hek te plaatsen als onaantastbaar werd neergezet en er, wat de gemeente betrof, alleen ruimte was om te praten over de "aankleding". Daarop hebben wij in de eerste gezamenlijke bijeenkomst aangegeven dat we deze teleurstelling ook naar buiten zullen brengen, uiteraard met onderbouwing.

Hoewel dit alles voorafging aan de start van de gesprekken heeft dit gegeven mogelijk de angst opgeroepen dat wij als vereniging nu aan het slot allerlei uitspraken gaan doen over de inhoud van de gesprekken, met halve en hele waarheden, waar de deelnemers door beschadigd worden. Voor ons gevoel leidde het er in ieder geval toe dat de overige deelnemers aan de gesprekken een gezamenlijke verdedigingsmuur rond de gemeente optrokken en men daar het monopolie op de verdere informatieverstrekking wilde neerleggen. De gemeente is toch al de bovenliggende partij en dit was en is voor ons net iets te veel van het goede.

Voor zover het emotionele. Er is echter ook nog het praktische.

Aan de ene kant was er de stelling: je hebt getekend, dus je mag niets meer zeggen. Aan de andere kant is er echter een werkelijkheid waarin wij als vereniging verantwoording moeten afleggen aan mensen. Die mensen willen o.a. weten of opties nog besproken zijn, die in de afgelopen jaren al vaker de revue zijn gepasseerd ([REDACTED]). Naar we inschatten geldt dat overigens niet alleen voor de VVS. Mogelijk kunnen raadsleden, of de gehele gemeenteraad, nog vragen stellen aan het college over haar opvattingen en rol bij het beleid rond het Sijtwendepark. Het college kan dan moeilijk zijn handen in de hoogte steken

en zeggen: daar praten wij met u niet meer over, want daar is (nu) in de mediation over gesproken.

Misschien kan het bijdragen om van onze kant aan te geven welke elementen naar ons oordeel met de achterban kunnen worden gedeeld.

De deelnemers

Dat vereist enige uitleg naar buiten.

[Redacted text block]

De opties

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Het proces

[Redacted text block]

De "aankleding" is uiteindelijk niet in discussie gekomen.

Op het eerste gezicht staan hier volgens ons geen onwaarheden bij, of wordt een partij beschadigd. Dat is ook allerm minst onze intentie, maar als iemand het gevoel heeft dat dit wel zo is, willen we dat graag voorkomen. Hopelijk kunnen jullie je hier in vinden en in onze behoefte dit in onze eigen woorden te vertellen, zonder voortdurend om toestemming te moeten vragen.

Als laatste: Natuurlijk wachten wij zoals afgesproken op het bericht van [Redacted] over de communicatie van gemeentezijde.

Mogelijk helpt deze verduidelijking om ongerustheid bij jullie weg te nemen.

Marten en Nico